

Моховиков Юрий Александрович, учитель истории МБОУ Гимназия №2 г. Красноярска;
Моховикова Ольга Владимировна, учитель истории МБОУ Лицей №3 г. Красноярска

Пояснительная записка

к уроку

«Социально-экономическое развитие России в 1991-1999 годах. 11 класс» на Всероссийский интернет-конкурс «Твоя история. Россия 90-х.»

Авторы:

Моховиков Юрий Александрович, учитель истории МБОУ Гимназия №2 г. Красноярска;
Моховикова Ольга Владимировна, учитель истории МБОУ Лицей №3 г. Красноярска.

Номинация: №3 «УРОЧНАЯ И ВНЕУРОЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ»

Тема: «УРОЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ» («Урок “Россия-90 –х.”»)

Формат файла: doc

Размер: 300 КБ

Программа создания: Microsoft Office Word 2003

Аннотация:

В ходе урока учащиеся на основе анализа представленных материалов (экономических программ и исторических документов) сумеют выделить основные положения экономических программ направленных на переход к рынку и определить итоги реализации экономических реформ 1990-х гг.

Работая в группе и проводя мини-исследования, на основе представленных учителем материалов (статистических данных, воспоминаний современников, научной информации и др.), учащиеся сумеют определить причины кризисного состояния экономики конца 1990-х гг.

Полученная учащимися информация позволит учащимся задуматься о совершенных ошибках в проведении реформ и возможных альтернативных вариантах преобразований.

Моховиков Юрий Александрович, учитель истории МБОУ Гимназия №2 г. Красноярска;
Моховикова Ольга Владимировна, учитель истории МБОУ Лицей №3 г. Красноярска

**Тема: Социально-экономическое развитие России в 1991-1999 гг.
11 класс**

Урок рассчитан на 2 часа.

Краткое описание идеи занятия:

В ходе урока учащиеся на основе анализа представленных материалов (экономических программ и исторических документов) сумеют выделить основные положения экономических программ направленных на переход к рынку и определить итоги реализации экономических реформ 1990-х гг.

Работая в группе и проводя мини-исследования, на основе представленных учителем материалов (статистических данных, воспоминаний современников, научной информации и др.), учащиеся сумеют определить причины кризисного состояния экономики конца 1990-х гг.

Полученная учащимися информация позволит учащимся задуматься о совершенных ошибках в проведении реформ и возможных альтернативных вариантах преобразований.

Основные понятия (словарь занятия): реформы, приватизация, ваучер, шоковая терапия, девальвация, либерализация, дефолт, внутренний долг, внешний долг, бартер, плановая экономика, рыночная экономика, типы экономических систем.

Ресурсы занятия: см. Приложение.

Цель занятия

Сформировать представление о сути экономических реформ 1990-х годов, объяснить причины неудачи экономических реформ и их последствия.

Урок построен в интерактивной форме.

I. Мотивация

Обсуждение цитаты

«Три пути ведут к познанию:
путь размышления - самый благородный,
путь подражания - самый легкий,
путь опыта - самый горький!»

Конфуций

Вопрос для обсуждения: Какой путь, на ваш взгляд, выбрала Россия в начале 1990-х гг.? Свой ответ обоснуйте.

II Определение темы и целеполагание

Учитель: На историческом опыте видно, что Россия похоже выбрала третий (пример: реформы Горбачева), может быть, поэтому на сегодняшний день Россия занимает 76 место по ВВП на душу населения¹. Слишком много осталось пережитков старого, и слишком мало решено нашим правительством новых проблем.

С конца 1991г. на международной политической арене появилось новое государство - Россия, Российская федерация (РФ). В её составе находилось 89 субъектов Федерации, включая 21 автономную республику. Руководству России предстояло продолжить курс на демократическое преобразование общества и создание нового государства. В числе первоочерёдных было принятие мер по выходу страны из экономического и политического кризиса.

Ожидаемые результаты

В результате проведения занятия участники смогут:

- сформулировать и применить понятия экономики (реформы, приватизация, ваучер и др.);
- называть причины и последствия экономического кризиса конца 1990-х гг.;
- анализировать документы, выделять основные положения, находить общие черты и различия на основе сравнения документов, формулировать выводы;
- представлять собственные оценочные суждения;

III Изучение нового материала - интерактивное упражнение.

Учитель: Экономический кризис в стране после августовского путча 1991 г. набирал темпы, после распада СССР еще больше усилился. К началу 1992 г. сложилась критическая ситуация, когда, по существу, был разрушен потребительский рынок, возникла угроза финансового краха, неплатежей в госбюджет, а старая система государственных цен полностью себя изжила. В результате инфляции никто не хотел продавать продукцию по искусственно низким государственным ценам, соотношение между государственными и рыночными ценами установилось на уровне 1:40-1:50. Деньги стали терять смысл, начался переход к натуральному обмену между предприятиями.

Регионы принимали запретительные меры по вывозу продукции со своих территорий, возникли таможи. Люди повсеместно стали использовать бартер. В этих условиях надо было либо вводить карточную систему, систему жесткого государственного уравнительного распределения продукции в натуральном виде, либо идти на радикальную экономическую реформу, связанную в первую очередь с либерализацией финансовой и денежной системы.

Президент и его команда избрали путь радикальных экономических реформ.

¹ Какие места занимает Россия в мировых рейтингах. <http://www.mr7.ru/articles/43146/>

Перед российским руководством во главе с Ельциным встал выбор, какую из представленных экономических программ реализовывать.

Задание: Вам представлены выдержки из двух программ экономических преобразований, направленных на переход к рыночной экономике. Познакомьтесь с ними и выполните задание:

- 1) Определите основные положения каждой программы.
- 2) Сравните представленные программы.
- 3) Как вы считаете, в чем плюсы и минусы представленных программ?
- 4) Какая программа была выбрана? Почему?

Программе "500 дней", подготовленной в 1990 г. группой советских экономистов под руководством С. Шаталина и Г. Явлинского.	Экономическая программа Е.Т. Гайдара.
<p>Главной целью экономической реформы является "экономическая свобода граждан и создание на этой основе эффективной хозяйственной системы".</p> <p>Авторы программы "500 дней" отмечали следующие принципы функционирования новой экономической системы, которая должна быть создана:</p> <ul style="list-style-type: none"> - максимальная свобода экономического субъекта (предприятия, предпринимателя); - полная ответственность экономического субъекта за результаты хозяйственной деятельности, опирающаяся на юридическое равноправие всех видов собственности, включая частную; - конкуренция производителей как важнейший фактор стимулирования хозяйственной активности; - свободное ценообразование, балансирующее спрос и предложение; - дополнение товарного рынка рынком рабочей силы и финансовым рынком; - открытость экономики, ее последовательная интеграция в мировое хозяйство; - обеспечение высокой степени социальной защищенности граждан; - отказ всех органов государственной власти от прямого участия в хозяйственной деятельности. <p>В соответствии с программой "500 дней" в течение первых 100 дней (программа чрезвычайных мер) должен быть принят пакет законов, необходимых для</p>	<p>Главные пункты гайдаровской программы экономических реформ заключались в:</p> <ul style="list-style-type: none"> - дерегулирование экономики, снятие административного контроля над ценами и хозяйственными связями (включая внешнеэкономическую деятельность), развитие торговли взамен прежнего командно-бюрократического распределения товаров и услуг; - стабилизация финансов и денежной системы, укрепление рубля; - приватизация, развитие предпринимательства, создание институциональных предпосылок эффективного рыночного хозяйства и экономического роста; - активная социальная политика в целях приспособления трудоспособного населения к новым условиям, защита наиболее уязвимых слоев населения; - структурная перестройка экономики, ее демилитаризация, приспособление к структуре реального спроса, повышение конкурентоспособности, интеграция в мировое хозяйство; - создание конкурентной рыночной среды для повышения эффективности и качества, увеличения разнообразия продукции, снижения издержек и цен. <p>Логика авторов правительственной программы экономических реформ исходила из комплексного подхода к реформированию сверх централизованной командной экономики. Так, дерегулирование экономики и либерализация цен, по их мысли,</p>

<p>функционирования рыночной экономики; начинается приватизация и акционирование государственной собственности; проводится жесткая финансово-денежная политика, ведущая к резкому сокращению бюджетного дефицита и прекращению роста денежной массы; начинается земельная реформа; проводится сокращение военных расходов и инвестиций за счет бюджета; прекращается выплата всех дотаций и субсидий предприятиям; начинается поэтапная либерализация розничных цен. В течение следующих 150 дней (101-250-й) намечалось снятие государственного контроля за ценами уже для широкой товарной массы, полная ликвидация бюджетного дефицита, широкое развитие приватизации, демонополизация и ликвидация устаревших административных структур, индексация доходов с учетом динамики цен.</p> <p>В течение последующих 150 дней (251-400-й) на базе развития рыночных отношений и все более полного насыщения рынка намечалось достичь его стабилизации, еще дальше продвинуть приватизацию и либерализацию цен, ввести конвертабельность рубля. Наконец, в оставшиеся 100 дней (401-500-й) ожидалось начало подъема в экономике, развертывания масштабной структурной перестройки.</p>	<p>открывают дорогу предпринимательству, развитию торговли, формированию механизмов рыночного самоуправления. Стабилизация финансов и денежной системы усиливает экономические стимулы, дает в руки государства эффективные рычаги воздействия на поведение субъектов хозяйствования, делает объективной необходимостью структурную перестройку, позволяет отделить банкротов.</p> <p>Следующий шаг в рамках этого замысла - приватизация. Она необходима для того, чтобы привести в действие рыночный механизм, активизировать хозяйственные и трудовые мотивации, сформировать полноценных рыночных агентов и класс собственников - социальную базу подлинной демократии. Структурная перестройка экономики жизненно необходима для преодоления доставшихся в наследство от "реального социализма" грубейших деформаций в структуре производства в сторону сверх милитаризации и чрезмерного производства средств производства.</p>
<p>Кальянов А.Ю., Сидоров Г.В. http://www.tsput.ru/res/fizika/4/livnrussia/g2.htm</p>	<p>Что можно было сделать? - Тульский государственный педагогический университет им Л.Н. Толстого</p>

Вывод: Программа Гайдара была взята за основу реализации для перехода к рынку. Однако по ходу ее реализации она неоднократно редактировалась.

Учитель: Реализация программы Гайдара начинается с 2 января 1992 года. Последствия реализации выбранной программы наиболее ярко проявились в 1998 году.

Вам представлен документ «Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ № 5447» Об обращениях и заявлениях, поступивших в Государственную Думу в связи со Всероссийской акцией протеста 7 октября 1998 года.

Задание: Прочитайте внимательно данный документ и ответьте на поставленные вопросы.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ №5447

Об обращениях и заявлениях, поступивших в Государственную Думу в связи со Всероссийской акцией протеста

7 октября 1998 года

Рассмотрев обращения и заявления трудовых коллективов, общественных объединений, в том числе политических партий и общественных движений, принятые в ходе Всероссийской акции протеста 7 октября 1998 года, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации отмечает, что главной причиной забастовок, демонстраций и митингов трудящихся, пенсионеров и молодежи явилось забвение властью, руководителями предприятий независимо от организационно-правовых форм и форм собственности основных конституционных прав граждан Российской Федерации.

Развал экономики и финансовой системы, а также разрыв интеграционных связей между регионами и предприятиями, продажа за бесценок ведущих предприятий и даже отраслей промышленности, неудовлетворительный уровень борьбы с преступностью привели к резкому падению уровня жизни большинства граждан Российской Федерации. Социально-экономический и финансовый кризис в Российской Федерации в условиях развала производственного сектора экономики еще больше ухудшил положение десятков миллионов граждан, поставив их на грань физического выживания.

Возмущенные своим тяжелейшим положением, большинство граждан Российской Федерации справедливо требуют незамедлительного погашения задолженности по выплате заработной платы в размере 88 миллиардов рублей (в том числе задолженности бюджетов всех уровней в размере 20,9 миллиарда рублей), восстановления нормальных условий для работы отечественной промышленности, достаточного финансового обеспечения науки, образования, здравоохранения, оборонного комплекса Российской Федерации, соблюдения законодательства Российской Федерации в сфере социальной защиты населения.

Особенностями Всероссийской акции протеста 7 октября 1998 года стали организованность, дисциплинированность, массовость. Граждане Российской Федерации, осознавая свою ответственность за судьбу Отечества, выбрали мирные формы борьбы за свои конституционные и гражданские права. По данным профессиональных союзов, мероприятия с участием более 10 миллионов человек прошли почти на 40 тысячах предприятий, в тысячах городов, поселков состоялись демонстрации, митинги. Всего во Всероссийской акции протеста 7 октября 1998 года участвовали более 25 миллионов человек.

В резолюциях большинства митингов содержались требования о досрочном прекращении Президентом Российской Федерации Ельциным Борисом Николаевичем исполнения своих полномочий.

Участники Всероссийской акции протеста 7 октября 1998 года требовали смены социально-экономического курса, внесения изменений в Конституцию Российской Федерации, предусматривающих ограничение полномочий Президента Российской Федерации, предоставление более широких властных функций Правительству Российской Федерации и Федеральному Собранию Российской Федерации и усиление ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления за состояние дел в экономической и социальной сферах на местах.

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Призвать обоснованными и справедливыми основные требования трудящихся, общественных объединений, в том числе политических партий и общественных движений, выдвинутые в ходе Всероссийской акции протеста 7 октября 1998 года.

2. Считать, что первоочередными мерами по выходу из социально-экономического и финансового кризиса должны стать совместные действия федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной власти по обеспечению своевременного погашения задолженности по выплате заработной платы, государственных пенсий, стипендий и других социальных пособий и их индексации, а также по предоставлению государством гарантий сохранности денежных вкладов населения в банках.

3. Поручить председателю Специальной комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил

и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против Президента Российской Федерации, В. Д. Филимонову до 10 ноября 1998 года представить информацию о проделанной комиссией работе.

4. Предложить Правительству Российской Федерации:

представить до 1 декабря 1998 года в Государственную Думу программу мер, направленных на преодоление социально-экономического и финансового кризиса в стране, и проект федерального закона о федеральном бюджете на 1999 год;

принять неотложные меры, направленные на обеспечение своевременной выплаты заработной платы, государственных пенсий, стипендий и других социальных пособий;

ускорить разработку и внесение в Государственную Думу законопроектов, предусматривающих индексацию минимального размера оплаты труда, повышение тарифных ставок (окладов) работников бюджетной сферы, размеров государственных пенсий и социальных пособий, усиление гарантий соблюдения трудовых прав граждан, их прав в сфере образования и охраны здоровья.

Кулешова М.А., Шараев П.С. Россия на рубеже XX-XXI вв. Хрестоматия-практикум. – Томск: Изд-во ТПУ, 2004. - 172 с.

Вопросы к документу:

1. Что, по мнению членов Государственной Думы, стало причиной(ми) Всероссийской акции протеста 7 октября 1998 года?

2. Как характеризуется состояние экономики?

3. Какие социальные проблемы выделяются?

4. О чем свидетельствуют такие особенности Всероссийской акции протеста как организованность, дисциплинированность, массовость?

5. Как на акцию протеста отреагировала власть? Какие меры по преодолению сложившейся ситуации Государственная Дума предлагает принять?

Вывод: Несмотря на все предпринимаемые правительством меры, экономика страны к концу 90-х гг. оказалась в состоянии кризиса. Инфляция, спад производства, закрытие предприятий, рост государственного долга, обострение социальных проблем – все это ярко характеризует состояние российской экономики.

Анализ разных исторических источников позволит выделить и понять причины столь отрицательных результатов.

Задание: Проанализируйте представленные вам материалы и определите причины неудач реализации экономической программы 90-х гг. Для этого вам необходимо:

1. Проанализировать представленные документы - выделить и зафиксировать необходимую информацию.

2. Обобщить и переформировать полученную информацию в виде причин.

2. Представить результаты работы группы.

Учащиеся работают в группах. Деление по группам может осуществляться разными способами.

Каждая группа получает папку с документами разного характера: статистика, воспоминания, научные материалы. Перечень документов в группах одинаков, но каждая группа имеет документ, которого нет у другой группы. Использование этого документа позволит группам сформулировать причину неудач экономических реформ отличную от сформулированных другими группами причин.

Оценке подлежит: Итоговый продукт – причины неудачи реализации экономической программы реформ 90-х гг. Причины должны быть сформулированы четко и конкретно, при

Моховиков Юрий Александрович, учитель истории МБОУ Гимназия №2 г. Красноярска;
Моховикова Ольга Владимировна, учитель истории МБОУ Лицей №3 г. Красноярска

этом должны быть названы все причины, которые можно выделить на основе, имеющейся у учащихся информации.

Оценка в группе носит дифференцированный характер.

Учащиеся могут самостоятельно определить критерии выставления оценок в соответствии с вкладом каждого учащегося в работу группы (сложности выполняемого задания и объема).

На самостоятельную работу в группе отводится 20 минут

Учащиеся определяют выступающего от группы. На выступление каждой группы отводится 3-5 мин.

Все названные учащимися причины неудач проведения экономических преобразований фиксируются на доске. По ходу выступления групп определяется более точная формулировка причин, которые и записываются в тетрадь.

Среди причин неудач проведения экономических преобразований в 90-х гг. могут быть названы:

- Непоследовательность проведения реформ.
- Мировой экономический кризис 1997-1998 гг.
- Министерская чехарда.
- Ошибки разработчиков экономических преобразований.
- Война в Чечне.
- Политический кризис в стране.

Вывод: В постперестроечный период Россия перешла к складыванию рыночных отношений, то есть начала новый этап модернизации экономики, на пути к которой встретились большие трудности и были допущены серьезные ошибки со стороны политического руководства страны. За десятилетие преобразований возникли острые социальные проблемы.

IV Рефлексия

Подведение итога урока может быть организовано в двух формах:

1. Работа с высказыванием.

Высказывание: «Экономика может стать инструментом, как процветания, так и разрушения страны». (С. Рамишвили)

Задание: Раскройте смысл высказывания. Используя полученные на уроке знания, докажите или опровергните высказанную вами точку зрения. Приведите примеры, подтверждающие ваше мнение.

2. Может быть организована мини дискуссия. Вопросы для дискуссии могут быть взяты с проекта «Уроки 1990-х» - <http://history4you.ru/lessons/social-economy>

Тема 1. Приватизация.

Основной вопрос: Ваучерная приватизация в России: единственно возможный выход из сложившейся экономической ситуации или неудачно выбранный вариант экономического развития страны?

Что такое приватизация? Какие существуют способы перехода собственности в частные руки? Как люди использовали свои ваучеры? Почему возникали финансовые пирамиды и «мыльные пузыри»? Можно ли сегодня отменить итоги ваучерной приватизации и начать сначала процесс разгосударствления?

Моховиков Юрий Александрович, учитель истории МБОУ Гимназия №2 г. Красноярска;
Моховикова Ольга Владимировна, учитель истории МБОУ Лицей №3 г. Красноярска

Тема 2. Экономические реформы 1990-х годов в России.

Основной вопрос: Экономические реформы 1990-х годов в России: фундамент для современного экономического развития страны или череда неудач реформаторов?

В чем заключались основные экономические преобразования? Какие успехи и неудачи были связаны с каждым из этих направлений? Какова была цена реформ? Какие альтернативные пути могли быть использованы в сложившейся исторической ситуации? Были ли попытки аналогичные реформ в нашей стране раньше? В чем заключаются последствия реформ? Как реформы влияют на современную жизнь России? Можно ли сегодня пересмотреть результаты реформ и внести изменения? Можно ли сравнить эти реформы с событиями в других странах и в другие эпохи? Какие ошибки допустили реформаторы? Почему они были сделаны?

Источники

1. Какие места занимает Россия в мировых рейтингах. <http://www.mr7.ru/articles/43146/>
2. Кальянов А.Ю., Сидоров Г.В. Что можно было сделать? - <http://www.tsput.ru/res/fizika/4/livnrussia/g2.htm> Тульский государственный педагогический университет им Л.Н. Толстого
3. Кулешова М.А., Шараев П.С. Россия на рубеже XX-XXI вв. Хрестоматия-практикум. – Томск: Изд-во ТПУ, 2004.
4. Россия в 90-е годы двадцатого века - История.ру©Copyright 2005-2013. <http://www.istorya.ru/referat/25286/1.php>
5. Современная политическая история России. <http://www.madrace.ru/sovremennaya-politicheskaya-istoriya-rossii>
6. Социально-экономические отношения. Методические материалы. <http://history4you.ru/lessons/social-economy>
7. Федеральный фонд учебных курсов: Отечественная история. Тема 11. Заключение. Россия в 90-е гг. <http://web-local.rudn.ru/web-local/uem/ido/3/hist/h11.html> Понька Т.И., кандидат исторических наук, доцент; Саврушева К.Ц. кандидат исторических наук, доцент.
8. Финансовый кризис в развивающихся странах в 1997-98 гг. и его последствия для России / Фонд "Бюро экономического анализа". - 23 марта 1998 г. <http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/bea/analysis/1998/bea23031998rept/bea23031998rept000.htm>
9. Хасбулатов Р.И., председатель Верховного Совета России (1991-1993), Рыбкин И.П., председатель Государственной Думы 1-го созыва (1994-1996) - <http://grani.ru/War/Chechnya/m.28126.html>

Приложение

Материалы для работы групп.

Руководители правительства России в 1990-е годы

Даты	Руководитель
6 ноября 1991 г. – 15 июня 1992 г.	Борис Николаевич Ельцин , возглавлял Правительство России как президент России (в связи с проведением радикальной экономической реформы).
15 июня – 14 декабря 1992 г.	Егор Тимурович Гайдар , исполняющий обязанности председателя Совета министров – Правительства РФ.
14 декабря 1992 г. – 23 марта 1998 г.	Виктор Степанович Черномырдин , одновременно 5 ноября – 6 ноября 1996 г. был исполняющим обязанности президента РФ в связи с болезнью Б. Ельцина; повторно 23 августа – 11 сентября 1998 г. – исполняющий обязанности председателя Правительства (не утвержден Государственной Думой РФ).
24 апреля – 23 августа 1998 г.	Сергей Владиленович Кириенко , с 23 марта 1998 г. исполняющий обязанности.
11 сентября 1998 г. – 12 мая 1999 г.	Евгений Максимович Примаков .
19 мая – 9 августа 1999 г.	Сергей Вадимович Степашин , с 12 мая 1999 г. исполняющий обязанности.
16 августа 1999 г. – 7 мая 2000 г.	Владимир Владимирович Путин , с 9 августа 1999 г. исполняющий обязанности председателя Правительства РФ; с 31 декабря 1999 г. одновременно исполняющий обязанности президента РФ

Основная направленность экономических реформ Е. Гайдара

Направление	Содержание
Реформа ценообразования	С 1 января 1992 г. отпускаясь цены на большинство товаров и услуг. Постепенная адаптация производителей и потребителей к рынку
Приватизация	Большая часть государственных предприятий перешла в частные руки. Всем гражданам России выдана часть государственной собственности стоимостью 10 000 руб. в ценах 1984 г. Реальная цена ваучера колебалась от 2 до 40 тыс. руб. в ценах 1993 г.
Монетаризм	Жесткая кредитно-финансовая политика, ограничение дефицита бюджета, прекращение финансирования убыточных предприятий (главный метод).
Децентрализация	Упразднены централизованная система распределения ресурсов, Госплан и Госснаб. Саморегулирование в результате конкуренции методом спрос/предложение.
Разрушение «железного экономического занавеса»	Появление товаров зарубежного производства, насыщение рынка и увеличение конкуренции, в результате которой многие отечественные производители

	были на грани разорения. Политика либерализации внешней торговли (фритредерства) и насыщение рынка товарами первой необходимости.
Конвертируемость рубля	Интеграция в мировое хозяйство. Усиление экономической зависимости России от развитых капиталистических стран и МВФ.
Многообразие форм собственности	Колхозы превращаются в фермерские хозяйства и акционерные общества, соседствуют различные формы собственности. Появляются предприятия и фирмы с различной формой собственности.

Денежные реформы 1990-х годов

Дата	Содержание реформы	Результаты и последствия
22 января 1991 г.	Председатель Совета Министров СССР В.С. Павлов издал распоряжение об изъятии банкнот в 50 и 100 рублей в ограниченный во времени период и замену их на купюры нового образца.	Ажиотаж среди населения, очереди в отделения Сбербанка и рост недовольства в стране. Недоверие к финансовой политике правительства.
Январь 1992 г.	Правительство под руководством Е. Гайдара начало либерализацию цен на основе монетаризма.	Ослабление государственного регулирования в области ценообразования. Передача предприятий из государственной собственности в частные руки. Экономическая политика, направленная на стабилизацию положения в стране в основном за счет кредитно-финансовых механизмов.
1997–98 гг.	4 августа 1997 года вышел указ президента РФ № 822 «Об изменении нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен». Реформа проводилась правительством В. Черномырдина.	Деноминация была проведена с коэффициентом 1000:1, т.е. одному новому рублю соответствовали 1000 старых (образца 1993 и 1995 гг.). Все неденоминированные монеты ЦБ России (1, 5, 10, 20, 50, 100 рублей и коллекционные), вопреки традиции двух предыдущих деноминаций, прекратили быть законным платежным средством. Новые банкноты и монеты поступили в обращение с 1 января 1998 г. Обмен старых купюр был возможен до 2002 г. (затем продлен до 2003 г.).
17 августа 1998 г.	Правительство С. Кириенко объявило о дефолте (отказе от	Раздутый рынок государственных ценных бумаг

	уплаты долгов как внутренних так и внешних) и девальвации рубля.	(ГКО и ОФЗ), ухудшение мировой экономической конъюнктуры, падение цен на мировых рынках на традиционные российские экспортные товары (нефть, цветные металлы) привели к обвалу российской валюты и последовавшему за ним отказу государства от выполнения своих обязательств по внешним и внутренним долгам.
--	--	--

Таблица Успехи и проблемы общественного развития России в 1990-е годы.

Проблемы социально-экономического и политического развития	Успехи социально-экономического и политического развития
Обострение межэтнических конфликтов на территории бывших республик СССР.	Сохранение единства страны и борьба с сепаратизмом.
Рост инфляции и обесценивание рубля.	Сохранение бесплатности медицины и образования.
Задержки выплаты зарплат и пенсий.	Возможность в массовом масштабе получения земельных участков в личное пользование («шесть соток земли»).
Снижения уровня жизни населения, усиление социальной напряженности в обществе.	Увеличение числа вузов и людей с высшим образованием.
Демографическая проблема (падение рождаемости и рост смертности).	Свобода покупки валюты (конвертируемость рубля).
Коррупция в органах государственной власти.	Свобода демонстраций и акций протестов, забастовок.
Сложная криминальная обстановка (рост преступности)	Возможность свободного выезда за границу (в результате падения «железного занавеса»).
Возникновение финансовых пирамид	Появление частного предпринимательства и среднего класса.
Слабая материально-техническая база образования, здравоохранения, организаций культуры.	Открытие новых театров и снятие запретных тем (свобода творчества).
Обострение террористических угроз.	Складывание политической системы демократической России.
Рост шахтерского забастовочного движения.	.

Реформа Гайдара, выводы.

Но не все получилось так, как задумывалось.

Во-первых, не были обеспечены политическая стабильность и политическая воля к практической реализации основных положений программы экономических реформ.

Наоборот, разразилось великое противостояние между исполнительной и законодательной ветвями власти. В обществе возникло такое политическое и социальное явление, как хасбулатовщина: стремление перехватить исполнительную власть, вернуть страну частично в прошлое за счет восстановления прежних административных структур; дешевый популизм в сочетании с блокированием ряда

важных реформаторских политических направлений (приватизация, антиинфляционная политика, в частности путем сокращения бюджетного дефицита); линия на выделение кредитов и субсидий неприбыльным предприятиям и отраслям (а это в то время не менее 20% всей промышленности; теперь на такие предприятия приходится до 50% промышленной продукции). Противостояние властей в значительной степени подорвало потенциал экономических реформ.

Во-вторых, не удалось достичь макроэкономической стабилизации.

В-третьих, цена экономических реформ оказалась непомерно велика: произошло значительное снижение жизненного уровня населения, усилился спад производства,

резко возросла инфляция (1992-1993 гг.), активно разрушался научно-технический потенциал страны, ухудшалась структура производства, падала его эффективность и т. д. В результате всего этого зрело и укреплялось сопротивление радикальным экономическим реформам, возникла почва для объединения и консолидации сил оппозиции.

В-четвертых, стремясь вывести государство из сферы административного вмешательства в экономику, чтобы дать ей свободу и импульс к саморазвитию, радикальные демократы допустили неуправляемость в хозяйстве, не сумели направить реформу в последовательное русло системных преобразований. Они переходили от проинфляционной к антиинфляционной политике, латали дыры, в самой их среде зрели противоречия, которые потом оказались для них роковыми. Переход на экономические рычаги управления не дал эффекта и в стимулировании предпринимательства. Жесткая налоговая политика серьезно ослабила стимулы к развитию предпринимательства. Не проводилась также и эффективная промышленная политика в интересах борьбы со спадом и стимулирования прогрессивных структурных сдвигов в производстве, в результате чего образовалась опасная тенденция к вывозу российского капитала за границу и сдерживанию иностранных инвестиций в хозяйство страны.

В-пятых, молодые реформаторы совершали элементарные ошибки. Например, вовремя не напечатали деньги перед либерализацией цен, допустили кризис неплатежей и т. д. Кризис неплатежей впоследствии нарастал как снежный ком и в настоящее время превратился едва ли не в главный порок российской экономики.

В-шестых, правительство не достигло успеха в борьбе с преступностью в стране, допустив разгул коррупции, создание целых кланов мафиозных групп, организованной преступности. Это породило резкое недовольство в обществе.

В-седьмых, было недооценено развитие малого и среднего бизнеса. Его появлению на свет сопутствовали неоправданные бюрократические, налоговые и иные ограничения.

По всем этим причинам смена правительства радикалов-реформаторов стала неизбежной. Оно в значительной степени утратило доверие общества, а следовательно, и Президента, то и показали результаты парламентских выборов 12 декабря 1993 г. Была широко признана необходимость корректировки принятого курса реформ.

Кальянов А.Ю., Сидоров Г.В. Что можно было сделать? -

<http://www.tsput.ru/res/fizika/4/livnrussia/g2.htm> Тульский государственный педагогический университет им Л.Н. Толстого

Необходимость перемен

Из лекции "Приватизация по-русски" Данилова-Данильяна В.И.

Задачи приватизации не были ясно поставлены. Действовали не экономические, а политические критерии – надо было отобрать экономический потенциал у государства, передать его в частные руки и тем самым обеспечить необратимость политических изменений, невозможность реставрации социалистической системы.

В принятой в 1992 г. постановке задача приватизации сводилась к тому, чтобы как можно скорее пустить с молотка все, что только можно – и прибыльное, и убыточное. Приватизировать самые успешные предприятия, конечно, весьма естественно, но надо разобраться, какими будут тенденции использования их производственного потенциала, когда они окажутся в частных руках. Кроме того, надо с предельной ответственностью подойти к вопросу о приемлемой цене продажи (и условиях получения государством соответствующих средств в бюджет). Этого не было сделано.

Государство продавало очень многие предприятия просто за бесценок.

Не возникал при этом вопрос: если все же нашлась цена, по которой частный собственник хочет купить предприятие, то зачем он это делает? Ответ очевиден: только в соответствии с целями, не имеющими ничего общего с теми, которые преследовались государством при сооружении данного предприятия. Либо он хочет распродать оборудование по цене металлолома и при этом выручит больше, чем затратил при покупке, либо просто выкинет все из здания и будет сдавать или использовать его под склад, либо в результате каких-либо махинаций откатом получит большую черную наличность и т. д. Ибо абсолютно очевидно, что, раз предприятие нерентабельно, оказавшись в частных руках оно не будет выпускать продукцию, ради производства которой сооружалось. В итоге государство не получит ничего: ни значимых денег от приватизации, ни налогов от производства продукции, ни самой продукции – в лучшем случае гроши за само предприятие да налог от продажи металлолома. Плюс ко всему этому массу социальных проблем. А дорого стоившие основные фонды фактически будут утрачены, причем без предъявления весомых (а как же иначе!) доказательств их бесполезности.

Дело осложнялось коррупцией, которая родилась, конечно же, гораздо раньше самой радикальной реформы, быстро освоилась в новых обстоятельствах и научилась не только пользоваться новыми возможностями, но и создавать их. Установка на как можно более быструю приватизацию не оставляла времени (да не было и сил, т.е. достаточного количества грамотных и честных чиновников) системно проанализировать проблемы, найти хотя бы наименьшее из зол. Конечно, был необходим дифференцированный подход, а всякая дифференциация – дело долгое и трудоемкое, куда проще всех стричь под одну гребенку и косить одной косой. Такой подход как нельзя лучше соответствовал намерениям коррупционеров. В итоге в одной корзине оказались прибыльные и убыточные, передовые и устаревшие, обеспеченные сырьевой базой и необеспеченные ею и т.д. и т.п. А принципы, “мерки”, способы действий и пр. задавались по нижнему уровню, т.е. по убыточным, устаревшим, необеспеченным. Это и было подлинной целью коррупционеров: самые прибыльные, новые и обеспеченные доставались “своим” именно по таким “меркам”.

Таким образом, за бесценок было продано огромное количество предприятий – металлургических, химических и машиностроительных комбинатов, заводов по производству минеральных удобрений, предприятий стройиндустрии и т.д. Всякий раз, когда можно было зацепиться за какую-то проблему, которая осложняла жизнь предприятия, доказывалось, что оно стоит копейки, и оно за эти самые копейки продавалось (а когда проблемы не было, ее придумывали).

На самом деле все происходило в обход принципов настоящего рынка, поскольку его просто не было: формирование полноценного рынка требует времени, и было верхом наивности полагать, что он возникнет на следующий день после либерализации цен. Новые собственники были эфемерными, и, кроме мгновенной, в недели получаемой выгоды посредством обмана ротодействующего государства, их ничто не интересовало. Не задумываясь, они губили производственные системы. И то 50%-ое падение производства, которое состоялось за несколько первых лет реформы, в значительной части обусловлено именно этим обстоятельством. Раздав за бесценок свою собственность и позволив новым владельцам фактически уничтожить часть мощностей, государство разрубило хозяйственные связи не только между Россией и странами СНГ, но, что еще более важно, внутри самой России.

Государство от приватизации получило жалкие гроши, а население, естественно, – не более этих грошей плюс горький осадок от ваучеризации, которая, как многими и предрекалось, обернулась фарсом.

К особенно активно приватизировавшимся относятся добывающие предприятия. Они ориентированы на экспорт, на рынке чувствовали себя хорошо, давали большой доход (непосредственно – нефть, алмазы – или через сопряженные производства первичной переработки сырья – черная и цветная металлургия). Здесь сама по себе приватизация была целесообразна, только ее нужно было иначе проводить. В данном случае ситуация очень специфична: приватизировались предприятия, которые эксплуатируют являющиеся государственной собственностью природные ресурсы. Однако об этой своей собственности государство как бы забыло. В ходе приватизации добывающих предприятий соответствующие природные ресурсы практически не оценивались. Закрепленные за предприятиями права пользования недрами новые собственники получили фактически даром. Видимо, этот акт дарения соответствовал чьим-то целям, ведь здесь не требовалось особой прозорливости, чтобы усмотреть этот компонент государственного интереса и предпринять хотя бы минимальные усилия для его удовлетворения.

Но вернемся к приватизации. Уже затрагивался вопрос о том, был ли насыщен наш внутренний рынок инвестиционным капиталом настолько, чтобы можно было провести приватизацию по приличным ценам. И аргумент в пользу того способа приватизации, который был у нас реализован, состоит в том, что денег-то и не было. Не было инвестиционного капитала. Конечно, в 1991 г. у населения на сберкнижках лежало больше полутриллиона рублей, да еще неизвестно сколько в чулке. Но это были не деньги, а пустые бумажки, ничем не обеспеченные. Потому они и лежали, что на них ничего нельзя было купить – ни ширпотреба, ни инвестиционных товаров. Это были долговые обязательства обанкротившейся советской власти перед своими гражданами. Реформа просто аннулировала их, не дав никакой компенсации.

С отсутствием инвестиционного капитала и уничтожением накоплений населения отчасти связано появление и последующее осуществление идеи ваучеризации. Только совсем молодые люди не знают, что это такое. Поясню. Некую условно взятую стоимость (в рублях) фондов, подлежащих приватизации, поделили на численность населения РФ, тогда это было 150 миллионов человек. Получили некое условное число (10 тыс. руб.), никакого экономического смысла оно не имело и иметь не могло (его условность подчеркивалась даже идеологами ваучеризации). Потом напечатали 150 млн. бумажек, именуемых ваучерами, каждая из них предоставляла как бы право пользования соответствующей долей (одной стопятидесятимиллионной) всего приватизируемого имущества, и раздали по одному ваучеру всем гражданам, от только что родившихся младенцев до полностью неадекватных хроников.

Что можно было делать с этими ваучерами? Предполагалось, что они в течение определенного времени (пока действительны) подлежат актуализации, т.е. каждый сознательный гражданин может свой ваучер (а также ваучеры своих еще или уже несамостоятельных родственников, иных родственников, друзей и т.п., короче, всех, кто доверит ему, передаст, подарит или продаст свои ваучеры) либо продать на рынке, либо вложить – сам или через посредников, т.н. ваучерные (приватизационные) фонды – в какое-нибудь предприятие и таким образом стать акционером, получить какое-то количество акций (в зависимости от их стоимости и рыночного курса ваучера) и право участвовать в управлении своей новой собственностью. На самом деле все это оказалось (как многие и предрекали) чистой водой туфтой.

Значительное большинство российских граждан избавилось от ваучеров при первой же возможности. Если не говорить про инвестиционных дельцов, то именно эти люди поступили правильно. Потому что, как показало дальнейшее развитие событий, индивидуальный ваучер, вложенный в предприятие – ноль, а при продаже можно было получить за него три или даже шесть бутылок водки. Или эквивалентное количество рублей.

Вторая часть граждан попробовала эти ваучеры куда-то вложить. И уже через год выяснилось, что почти все “адреса”, куда вкладывались ваучеры, были мыльными пузырями. Они лопнули, и так называемые акции, полученные за ваучеры, оказались не более ценными, чем ТВ-программа за прошлую неделю. Само собой разумеется, приватизационные фонды, аккумулировав достаточное количество ваучеров, целиком выкупали предприятия через подставные фирмы, а сами благополучно исчезали.

Наконец, третья (очень малая) часть граждан как раз и собирала эти ваучеры в очень больших количествах. И именно эти граждане, которые через мыльные пузыри получили фактически задарма

Моховиков Юрий Александрович, учитель истории МБОУ Гимназия №2 г. Красноярска;
Моховикова Ольга Владимировна, учитель истории МБОУ Лицей №3 г. Красноярска

ваучеры у двух других групп граждан, оказались с хорошим выигрышем. Потому что, в конечном счете, они стали собственниками предприятий – при мнимых затратах на приобретение.

Но через ваучеры было приватизировано далеко не все. Приватизация проходила в несколько этапов, ваучеризация была первым из них. То, что осталось у государства, распределялось потом с помощью других механизмов. В частности, через аукционы, в том числе залоговые, через различные конкурсы и т.д.

Фактически получился сброс [государственного имущества]. А кто этим воспользовался? Несомненно, те, кто готовился примерно к такому развитию событий. Ловкие люди, конечно, не спали. Мало кто из них всерьез собирался хозяйствовать, производить продукцию, конкурировать на рынке... Они просто расхватывали все, что можно, что плохо или хорошо лежало. Часто все это набиралось просто на всякий случай, даже без априорных дурных намерений, но практически, тем не менее, почти всегда вопреки интересам общества. Хорошо известны события, начиная от продажи оборудования по цене металлолома и заканчивая системой присвоения государственной (по праву!) ренты за природные ресурсы частными собственниками.

Сложившаяся ситуация как нельзя более способствовала усилению криминализации экономики. Если на глазах у всех совершаются действия, соответствующие закону, но очевидно противоречащие интересам общества, или противозаконные, но ненаказуемые, значит, все дозволено. Отсюда и бегство капитала.

Наиболее удачливые, ловкие и способные из этих людей выбились в олигархи, остальные завоевали позиции пониже, но тоже в крупном бизнесе.

В России олигархами стали называть наиболее крупных деятелей бизнеса (банкиров, нефтяных магнатов, владельцев империй СМИ и пр.), которые имеют несомненные (пусть даже не очевидные) тесные связи с властью, получили свою собственность (или возможность создать ее почти из ничего, как в случае приватизационных фондов и пр.) при сильной поддержке власти и эффективно влияют на принимаемые властью решения во всех делах, касающихся их бизнеса.

Российская олигархия ко всем недостаткам имеет еще один: тайну, неопределенность, а как следствие – непредсказуемость. Ничего более неподходящего для создания плохого, крайне плохого инвестиционного климата придумать нельзя.

Кальянов А.Ю., Сидоров Г.В. Что можно было сделать? -
<http://www.tsput.ru/res/fizika/4/livnrussia/g2.htm> Тульский государственный педагогический университет им Л.Н. Толстого

А. Б. Чубайс о приватизации

Потребность в приватизации назрела потому, что прежний собственник - государство, демонстрируя свою полную несостоятельность и неэффективность в управлении имуществом, довёл экономику страны до полного банкротства. Смена собственника стала необходима как спасение от общенационального краха, как прорыв к эффективным методам управления экономикой.

Приватизация состоялась. Мы её сделали.

Теперь нам часто говорят: «Плохо сделали. Не то. И не так». К нам и к нашей приватизации предъявляют длинный список претензий. И самая болезненная для нас: приватизация привела к жесточайшему расслоению, к обнищанию большей части населения; приватизация оказалась несправедливой.

Это очень неоднозначная, зыбкая тема: «справедливость - несправедливость», «расслоение - равенство». Не будем утверждать, что по итогам приватизации собственность досталась всем поровну. Не будем говорить также о том, что стартовые шансы были у всех равны. Конечно, заранее было понятно, что возможность получить хороший кусок собственности у работников промышленных предприятий была больше, чем у учителей и врачей, а у директоров - больше, чем у рабочих.

Но такая несправедливость была обусловлена объективным раскладом сил накануне приватизации: слабое государство - сильные группы влияния. В этой ситуации мы делали всё, от нас зависящее, чтобы максимально возможно выровнять стартовые шансы. Жестокое

Моховиков Юрий Александрович, учитель истории МБОУ Гимназия №2 г. Красноярска;
Моховикова Ольга Владимировна, учитель истории МБОУ Лицей №3 г. Красноярска

правила игры, конкурсное начало, контроль и ещё раз контроль - эти позиции мы отстаивали вопреки многочисленным желающим закрепить за собой иные приоритеты.

Беремся утверждать, что в той ситуации у России не было альтернативы: приватизация справедливая - несправедливая. Альтернатива была: приватизация справедливая по возможности - отсутствие приватизации вообще. Последнее автоматически означало полный крах экономического механизма, возврат к «красной диктатуре».

Мировой опыт показывает: активными собственниками могут быть 10, от силы 15 процентов населения. Это уж кому что Бог на душу положил: один брат удачно играет на фондовой бирже и конъюнктуре мировых рынков, другой вдохновенно торгует овощами, а третий - футболист. И всё это нужно обществу.

Проблема беднейших в России - это вовсе не приватизационная проблема. Многолетняя накачка экономики пустыми деньгами и связанная с этим инфляция; отсутствие сбалансированной бюджетной политики; оголтелое лоббирование интересов самых различных групп влияния и возникающие в результате бесконечные льготы для избранных и приближённых; наконец, слабость государственных программ по защите беднейших - вот далеко неполный перечень причин, вызвавших в конечном счёте обнищание значительной части российского населения.

Приватизация стала прорывом в другое экономическое измерение. Да, без немедленных видимых позитивных результатов. Но масштабы открывающихся возможностей - фантастические. Это все равно, что от счёта с деревянными костяшками перейти к персональному компьютеру. Так и приватизация: она таит в себе богатейший потенциал возможностей. Она закладывает фундамент цивилизованного экономического роста.

Приватизация по-русски. - М., 1999. - С. 287, 352-354, 366.

Информация по Проекту «Уроки 1990-х» - <http://uroki90.ru/>

Николай Троицкий (обозреватель РИА Новости) Известия 11 января 2011г. №01 (28262) «Осторожно история».

Егор Тимурович Гайдар до сих пор вызывает у многих сильные полярные чувства. Его или демонизируют, или обожают, творят из него жупел или кумира. Для одних он – злодей-людоед-разоритель, который довел до смерти стариков и старушек, умученных реформами. Для других – мессия, который спас Россию от голода, гражданской войны и ядерного катаклизма. И те, и другие не правы. Вместо живого исторического образа, они изготовили двуликий миф, который нетрудно вывернуть наизнанку. Да. Умирали пенсионеры, да, беспризорных детей осталось как после Гражданской войны. Да, и страну тоже нужно было спасать.

На роль спасителя Егор Гайдар назначил себя. Официально его назначил Ельцин, но внук писателя-красноармейца и сам рвался в бой по-дедовски, словно большевик новой формации. Он, так же как и его дед, верил, что нет другого пути; что либеральное учение всеильно, потому что верно; что скоро наступит светлое капиталистическое будущее для всей Руси.

Была ли это святая убежденность или обыкновенный авантюризм – сначала давайте вяжемся в драку, а там посмотрим?

В любом случае, сиротливо пустующие полки магазинов заполнились, словно по мановению волшебной палочки. А больше ничего не случилось, светлое будущее так и не наступило – невидимая рука рынка взяла за горло миллионы людей...

Он сам бы не согласился, если б вздумали снять с него ответственность. Его реформы не торпедировали, под откос не пустили. Шоковой терапии, с отдельными вариациями, никто, по большому счету, не отменял.

Гайдар сделал свое дело и ушел в тень. Изредка, в «минуты роковые», он выбирался на свет, давал советы, писал мемуары, но в политику уже не вмешивался.

Он достиг высшей славы – его имя стало нарицательным, для кого-то положительным, для кого-то – отрицательным. Хотя не был его носитель ни гением, ни злодеем – он просто откликнулся на вызовы времени, как умел. И мы уже не узнаем, смог бы кто-то другой сделать это лучше.

Информация по Проекту «Уроки 1990-х» - <http://uroki90.ru/>

Из интервью С. Бутмана с В. Рыжковым. Известия 11 января 2011г. №01 (28262) «Осторожно история»

Владимир Рыжков: Сказать, что Гайдар провел только одну реформу – либерализацию цен и потребительского рынка, в результате чего пришли в равновесие товарная масса и деньги, - будет неправильно. Историческая значимость того, что сделал Гайдар, заключается в том, что он перевел стрелки экономики с плановых на рыночные. Это не только освобождение цен, когда впервые с 18-го года в стране появились рыночные цены. Это и свобода внешнеэкономической деятельности, свобода экспорта и импорта, начало приватизации, либерализация ключевых сырьевых рынков – нефти, угля и так далее. Это, наконец, свобода торговли. Благодаря реформам началось очень быстрое насыщение потребительского рынка, появился малый и средний бизнес. Впервые за годы Советской власти была введена легальная конвертация рубля.

Сергей Бутман: Что же из этого у нас сохранилось до сих пор? Свободная конвертируемость валюты?

Владимир Рыжков: Сохранилось все. Все те сваи фундамента рыночной экономики, которые вбил Гайдар в 92-м году: частная собственность, потребительский рынок, частные

предприятия, свобода внешней экономической деятельности, все виды и формы бизнеса. Ведь и нынешнюю налоговую систему создал Гайдар. Да, ее сто раз реформировали, но создал ее он... Все несущие конструкции современной рыночной экономики были созданы Гайдаром, его правительством, людьми из его команды...

Сергей Бутман: В своих последних статьях Гайдар предупреждал об опасности коррупции, которая сжирает страну, предупреждал о том, что нельзя останавливать структурные реформы, и так далее...

Владимир Рыжков: Мне кажется, что одна из ошибок Гайдара в 90-е годы в том, что он недооценил опасность концентрации собственности в немногих руках. Когда Гайдара уже не было в правительстве, когда начались залоговые аукционы и возник феномен олигархов, мне кажется в тот момент правительство недооценило опасность такой сверхконцентрации. В 90-е годы практически не уделялось внимания проблеме монополий и антимонопольной политике. И это – проклятие России до сегодняшнего дня. Это одна из ключевых проблем, и Гайдар, кстати, в своих последних работах об этом много писал...

Сергей Бутман: Можно ли было в тех условиях предложить обществу гораздо более мягкую социальную модель реформ? Позволить гораздо менее монополистическую приватизацию? Сохранить некоторые производства и рабочие места?

Владимир Рыжков: Думаю, что определенных тяжелых издержек можно было бы не то чтобы избежать, а во многом смягчить. Вряд ли мы могли избежать того, что экономисты называют «трансформационным спадом», когда старая экономика падает просто потому, что не нужно столько танков, бомбардировщиков, снарядов и так далее. Этого избежать было невозможно. Но мне кажется, что в реформах Гайдара содержалось несколько важных системных просчетов.

Я очень хорошо помню то время. Я был тогда совсем молодым депутатом Госдумы и общался с гайдаровской командой во фракции «Выбор России». Тогда там была очень популярна фигура Пиночета. Рассуждали примерно так: у нас есть сильный президент, Борис Ельцин – волевой, жесткий лидер, а мы за его широкой спиной, не апеллируя ни к парламенту, ни к профсоюзам, ни к общественному мнению, ни к регионам, ни к местному самоуправлению, железной рукой проводим реформы.

Мне кажется, это был просчет, потому что в 90-е годы, в том числе и поэтому, не удалось построить нормальные, работающие институты. Институт парламента, например, или институт независимого суда. У нас до сих пор нет института профсоюзов. Мне кажется, что если бы эта модель реформ была бы больше ориентирована на строительство демократических институтов, то и социальные издержки, уверен, были бы меньше...

Сергей Бутман: В заключение хочу напомнить одну немаловажную деталь, которую мало кто помнит: Егор Тимурович Гайдар ни одного дня, ни одного часа, ни одной минуты не был полномочным, утвержденным, полновластным главой правительства. Он был только исполняющим обязанности...

Информация по Проекту «Уроки 1990-х» - <http://uroki90.ru/>

Геннадий Зюганов «Эта команда выставила на продажу всю Россию». Известия 11 января 2011г. №01 (28262) «Осторожно история».

Никаких реформ Гайдара практически не было, а был кавалерийский наскок на все, что досталось Гайдару и его команде от советской власти. Огромная сильная, мощная страна, которая была разорвана в угоду амбициям Ельцина для того, чтобы ворваться в Кремль и собрать команду, которая в своей жизни ни единого гвоздя не забила в стенку и не построила ни одного серьезного объекта. Все их тетрадки, которые они носили под мышкой, были написаны за океаном и смысл их сводился к одному – все на продажу, для того, чтобы поживиться.

Ключевую роль в команде Гайдара играл Чубайс, которому прислали в помощь американских специалистов – все они в свое время удачно «торговали» Латинской Америкой. Они взяли списки предприятий, организаций, коллективов, которые страна строила, создавала, отвоевывала, защищала почти тысячу лет, и своей собственной рукой поставили цену. Это называлось приватизацией. Поставили предприятиям цену и в итоге продали всю огромную собственность тысячелетней державы по цене меньше 3% стоимости. В Америке за это бы посадили немедленно на электрический стул, в Германии дали бы 30 лет тюрьмы. А у нас это назвали «реформами по Гайдару».

В результате было уничтожено 70 тысяч производств, исчезли целые отрасли – станкостроение и машиностроение. Из 48 тысяч коллективных хозяйств, которые были на селе, уцелело 1/3 – и та влачит жалкое существование. Более того, деньги, которые откладывала старушка на похороны и трудные дни, по сути дела экспроприировали. Под разговоры о священной частной собственности обобрали все население до нитки, отпустили цены. Инфляция бушевала, разнося в щепки нормальные экономические производственные связи, страна превратилась в дырявое решето. 25 миллионов только русских оставили за так называемыми суверенными границами. Породили войну по всему югу – 7 войн только на Кавказе. В одной Чечне погибло 120 тысяч человек.

Расплодилось миллионы беженцев, безработных, нищих, огромная страна превратилась в одну большую барахолку...

Та модель, которая была предложена нашей стране, не имеет ничего общего с ее традициями и историей.

Европа объединилась в свой союз, немцы с французами, которые веками воевали между собой, додумались до единой валюты, единого законодательства. Эту границу я пересекал много раз – и ни разу на границе не спросили паспорт. А чтобы приехать на Украину, надо 2 часа проторчать под Белгородом. Это Средневековье, в которое отправили страну, имеющую огромный потенциал.

Державу, которая входила в пятерку самых безопасных, самых умных, самых читающих, самых образованных, самых успешных стран, превратили в кладовую для добычи чужих интересов.

Информация по Проекту «Уроки 1990-х» - <http://uroki90.ru/>

Таблица Доля экспорта в производстве важнейших товаров в России (в %)

Источник <http://www.madrace.ru/sovremennaya-politicheskaya-istoriya-rossii>

Природный ресурс	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Нефть сырая	35,4	34,7	40,2	41,0	41,7	41,5	45,3
Нефтепродукты	14,8	30,3	25,4	26,1	32,4	34,0	32,8
Газ природный	30,2	27,6	30,4	32,3	33,0	36,9	35,6
Минеральные удобрения	69,3	72,0	70,4	70,4	75,0	72,0	72,8
Круглый лес	6,8	8,8	12,5	22,3	23,2	29,3	34,1
Пиломатериалы	6,6	11,2	20,5	17,2	13,3	17,2	17,0
Целлюлоза древесная	40,8	66,4	79,1	74,8	85,7	82,8	77,6

Моховиков Юрий Александрович, учитель истории МБОУ Гимназия №2 г. Красноярска;
 Моховикова Ольга Владимировна, учитель истории МБОУ Лицей №3 г. Красноярска

Годовой отток капитала млрд долл. Источник <http://www.madrace.ru/sovremennaya-politicheskaya-istoriya-rossii>

1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
26,6- 61,4	26,8- 56,2	31,7- 77,8	33,8- 110,5	30,5- 84,6	40,7- 119,0	26,9- 96,5

Динамика основных макроэкономических показателей за 1991-1998 гг.

(в постоянных ценах; в % к 1991 г.) Источник <http://www.madrace.ru/sovremennaya-politicheskaya-istoriya-rossii>

Показатель	199	199	199	199	199	199	199	199	1998
	1 г.	2 г.	3 г.	4 г.	5 г.	6 г.	7 г.	г.	
Валовой внутренний продукт	100	85,5	78,1	68,1	65,4	63,1	63,7		60,6
Объем промышленной продукции	100	82,2	70,5	55,8	53,9	51,8	52,8		50,1
Инвестиции в основной капитал	100	60,0	52,8	40,1	36,1	29,6	28,1		24,8
Продукция сельского хозяйства	100	90,6	86,6	76,2	70,1	66,5	67,5		58,6
Оборот розничной торговли	100	100, 3	101, 9	102, 1	95,6	95,1	98,7		95,5

Основные показатели рынка ГКО-ОФЗ (трлн руб. до 1998 г., млрд руб. с 1998 г.)

Источник <http://www.madrace.ru/sovremennaya-politicheskaya-istoriya-rossii>

Показатель	199	199	199	199	199	199	199	199
	3 г.	4 г.	5 г.	6 г.	7 г.	8 г.	9 г.	
Объемы размещения	0,2	17,5	159, 5	430, 5	502, 0	258, 6	172, 8	
Объем государственного внутреннего долга по ГКО и ОФЗ (на конец года)	0,2	10,6	76,6	237, 1	384, 9	385, 8	270, 4	
Объем выручки, полученной в результате размещения	0,2	12,9	122, 3	322, 9	436, 3	193, 7	12,6	
Привлечение средств в бюджет	0,2	5,7	26,8	35,2	32,7	- 50,4	- 67,0	

Основные показатели развития российской экономики (1996-1999 гг.), %

Источник <http://www.madrace.ru/sovremennaya-politicheskaya-istoriya-rossii>

Показатель	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
ВВП	-3,5	0,8	-4,9	3,5
Промышленное производство	-4,0	1,9	-5,2	8,1
Инвестиции в основной капитал	-1,8	-5	-6,7	1,0
Инфляция	22,0	11,0	84,0	36,5
Денежная масса M2	30,0	29,5	36,3	57,2

Экономические аспекты войны в Чечне

04.04.2003

По самым заниженным данным, экономический ущерб, причиненный в ходе двух кровопролитных войн в Чечне, составляет не менее \$100 млрд долл.

1. Введение.

Экономические потери России и народа Чечни от первой и второй военных кампаний настолько велики, что высокие должностные лица, боясь, что обнародование подлинных данных может вызвать нежелательную реакцию в русском обществе (хотя уже никто из властей ее не боится в силу того, что общество равнодушно к любым проступкам власти), тем не менее тщательно скрывают подлинные цифры расходов и различных экономических потерь как следствие ведения войны и разрушения объектов на территории Чеченской Республики. Тем не менее многие экономисты на основе расчетных данных, приводили близкие к реальным цифры денежных расходов, отражающие как затраты государства, так и потери в результате военных разрушений. Ударение делалось при этом на "объеме восстановительных работ". Видимо, это неслучайно: во-первых, эта цифра бюджетная, ее легко вывести, однако она весьма "лукавая", поскольку и в первой, и второй войне, "восстановительными работами" в Чечне занимались более 20 федеральных ведомств, - поэтому приводимая из бюджетной строки цифра затрат на Чеченскую республику призвана, скорее всего, закамouflировать реальный объем средств, якобы выделяемых для "целей помощи" Чеченской Республике. Видимо, неслучайно идет мощная околоремлевская борьба за контроль над этими средствами. И неожиданно появляются таинственные фигуранты в качестве "глав правительства" Чеченской Республики, которые ранее никогда не имели отношения к этой Республике, и при этом большую часть времени проводят не в Чечне, а в Москве (на них возлагается основная ответственность за расходы выделяемых Москвой расходов).

2. Военные расходы

Если исходить из тех данных, на которые можно сослаться, получается следующая картина:

Расходы из текущих бюджетов силовых ведомств

в 1999 г. около 3 млрд руб.

в 2000 г. 10-15 млрд руб.

в 2001 г. 10 млрд руб.

в 2002 г. 10 млрд руб.

в 2003 г. (планируемые) 15 млрд руб.

Расходы из дополнительных доходов федерального бюджета

в 1999 г. 10-12 млрд руб.

в 2000 г. 25-30 млрд руб.

в 2001 г. 10 млрд руб.

в 2002 г. 7 млрд руб.

в 2003 г. (планируемые) 12 млрд руб.

Общий итог: 247 млрд руб., или около \$8 млрд долларов

....

Интересно и то, что первая война в основном финансировалась за счет западной помощи, вторая война - за счет высоких цен на нефть и газ. И в первом, и во втором случаях российское руководство направляло на цели войны те средства, которые могли бы быть с огромной пользой использованы на цели осуществления реальных экономических реформ, структуризацию промышленности, необходимые преобразования в армии, повышении жизненного уровня народа, образование и науку.

Таким образом, милитаризация снова набирает обороты, в то время как социально-экономическое положение народа ухудшается, а экономика, если и растет, то исключительно за счет высоких цен на нефть, газ, лесоматериалы на мировых рынках. Машиностроение,

легкая промышленность, пищевая промышленность показывает устойчивую тенденцию к спаду.....

3. Экономический ущерб, нанесенный Чеченской Республике

Согласно приведенному выше Докладу А. Илларионова, экономический ущерб Чеченской Республике с 11 декабря 1994 года по середину июля 1995 года (за неполный год) был оценен в 6 млрд долл. Однако за последующий год военных действий разрушительные последствия войны сказались во много крат больше. И соответственно эту цифру в 6 млрд долл. можно рассматривать как своего рода "точку отсчета" (При том, что федеральные власти многократно занижали даже этот показатель.)

Чтобы представить себе масштабы разрушительных военных действий в двух войнах, надо иметь представление, что собой представляла экономика Чечни. Отметим, что Грозненский промышленный район традиционно был одним из наиболее развитых в Советском Союзе. Еще в конце XIX века здесь была начата добыча и переработка нефти, готовились лучшие в стране инженеры-нефтяники. Появились нефтехимические отрасли, машиностроение, неплохо была развита инфраструктура; школы, больницы, высшие и средние учебные заведения, театры, большое количество торговых предприятий и иных, предназначенных для обслуживания населения; в предгорьях - санатории, курорты и т.д.

С конца 60-х гг. стали быстро создаваться отрасли, непосредственно связанные с передовыми технологиями (счетно-вычислительные машины - завод "Автоматика"), биотехнологии и пр. Чечено-Ингушетия была единственной автономной республикой, как принято было писать в бухгалтерских отчетах, "не дотационной", то есть она не пользовалась федеральными и всесоюзными трансфертами, если не иметь виду строительство объектов союзного значения. Подсчитать, сколько стоили более 500 уничтоженных полностью мощных промышленных, энергетических и иных объектов - дело не простое. Однако, по расчетам экономистов Чеченской Республики, это более \$25 млрд долл. Полностью разрушенная производственная инфраструктура - это 5-7 млрд долл. Хищения и грабежи личного имущества населения солдатами и офицерами федеральных сил - более \$5 млрд долл. Хищения нефти и нефтепродуктов ими же - не менее \$4-5 млрд долл. Экологический ущерб республике - более \$10 млрд долл. Полностью разрушенный жилой массив Грозного, в котором проживало 400 000 человек, - это не менее \$30 млрд долл. Уничтожение и повреждение жилого фонда других городов и сел республики - не менее чем на 5-10 млрд долл. Полное уничтожение поголовья скота, демонтаж и уничтожение сельхозпредприятий, уникальных посевных запасников, хищение имущества театров, картинных галерей, уничтожение исторических памятников и т.д. - все это, разумеется, стоит многих миллиардов долларов. По самым заниженным данным, экономический ущерб, причиненный в ходе двух кровопролитных войн в Чечне, составляет не менее \$100 млрд долл. Мы не рассматриваем вопрос о компенсациях за убитых мирных граждан республики в этих войнах, а их не менее 220 000 человек. Абсолютно все население Чечни при этом нуждается в медико-психологическом обследовании, значительная часть - в лечении. Это сколько стоит?

Все это требует огромных по масштабам восстановительных работ, которые физически Россия не в состоянии осуществить. Те немногие деньги, которые она выделяет, фактически наполовину оседают в Москве, а наполовину предназначены для кормления коллаборационистского чиновничества в Грозном и поддержания видимости власти. Для иллюстрации сказанного приведем некоторые цифровые данные, почерпнутые нами из прессы:

С ноября 1994 года по октябрь 1995 годы "главой правительства" Чечни являлся Саламбек Хаджиев. За этот период на цели "восстановления" израсходовали около \$2 млрд долл. - только за счет федерального бюджета. Как расходовались и куда направлялись "нефтяные деньги" (Чечня добывала стабильно около \$3 млн тонн нефти в год и даже в самые жестокие бои нефтедобыча и ее перевозка не затрагивались этими боями) - этого никто не знает. Точнее, власть не желает этого знать.

Моховиков Юрий Александрович, учитель истории МБОУ Гимназия №2 г. Красноярска;
Моховикова Ольга Владимировна, учитель истории МБОУ Лицей №3 г. Красноярска

С октября 1995 года по август 1996 года республикой руководили Доку Завгаев, Николай Кошман (ныне - председатель Государственного комитета по делам строительства и снова занимается "чеченскими деньгами"). За этот период из федеральной казны Чечне были отпущены средства более чем в \$6 млрд долл. По данным многочисленных СМИ, в Грозный поступила всего лишь третья часть этой суммы. С сентября 1996 года по август 1999 года (мирный период) финансирование восстановления было мизерным. ...

Р.И.ХАСБУЛАТОВ, председатель Верховного Совета России (1991-1993), И.П. РЫБКИН, председатель Государственной Думы 1-го созыва (1994-1996) - <http://grani.ru/War/Chechnya/m.28126.html>

Социально - политическое развитие страны.

Противостояние двух ветвей власти. С начала проведения рыночных реформ шла борьба между законодательной и исполнительной ветвями власти. Разочарование ходом реформ в большей части общества, экономические трудности лишили реформаторские силы поддержки многих слоёв общества. Правительство постепенно лишалось "кредита доверия", стал расти авторитет оппозиционных сил. В 1992 - 1993 гг. в центре политической жизни России был конфликт между исполнительной (президент России) и представительной (Съезд народных депутатов - Верховный Совет) властями, т.к. между ними отсутствовало разделение полномочий. Он отразил два подхода к будущему развитию страны: либерально-демократического и державно-коммунистического.

В апреле 1992 г. на VI Съезде народных депутатов РФ сложился оппозиционный блок "Российское единство", который объединил противников правительственного курса реформ. Сторонниками блока постепенно стала большая часть депутатов. В декабре 1992 г. на VII Съезде народных депутатов РФ президент РФ Б.Н. Ельцин предложил провести референдум о доверии президенту и Съезду народных депутатов. В результате упорной борьбы между двумя ветвями власти решено было провести референдум 25 апреля 1992 г.

В референдуме приняли участие более 69 млн. чел. (65% от общего числа граждан), в целом граждане России поддержали президента Б.Н. Ельцина и проводимые им реформы. Но формула подсчёта голосов позволила оппозиции продолжать борьбу против реформ.

Часть оппозиции перешла к насильственным действиям. В результате столкновений демонстрантов с милицескими силами во время Первомайского праздника 1993 г. получили ранения несколько сот человек и погиб один работник милиции. Складывающаяся обстановка приобретала всё более опасный характер.

Противостояние властей обострилось осенью 1998 г. К этому времени был подготовлен проект новой Конституции Российской Федерации, который предоставлял президенту всё более широкие права. Парламент стал откладывать принятие новой конституции.

Конституционный кризис 1993 г. 21 сентября 1993 г. Б.Н. Ельцин объявил о роспуске представительных органов власти - Верховного Совета РФ и Съезда народных депутатов. Это был антиконституционный шаг со стороны президента. Часть депутатов отказалась признать законность действий президента и заявила об отстранении его от власти. К присяге был приведён новый президент - А.В. Руцкой. Было сформировано параллельное правительство и выпущено обращение "К народу". В нём отмечалось, что проводимые реформы исполнительной власти "ведут к развалу экономики, науки, образования, здравоохранения, культуры, армии, к всеобщему обнищанию народа и началу вымирания россиян, к невиданному разгулу преступности". Указ президента расценивался как

"государственный переворот". Охрану Белого дома и депутатов, находившихся в нём, взяли на себя сторонники оппозиции.

2 - 3 октября 1993 г. в Москве силами оппозиции были организованы демонстрации, а также неудачная попытка штурма мэрии и Останкинского телецентра. В Москве было объявлено чрезвычайное положение и введены войска.

Белый дом, где находился Верховный Совет, был блокирован армейскими частями. Президент принял решение о насильственном разгроме Верховного Совета. Армия выступила на стороне президента. 4 октября после огня из танковых орудий Белый дом был взят, а его защитники арестованы. Среди них были убитые и раненые.

События октября 1993 г. различные слои общества восприняли по-разному, но это были трагические страницы посткоммунистической российской истории. "Чёрный октябрь" разрушил систему Советов. Всенародное голосование по доработанному проекту новой Конституции должно было дать ответ на вопрос, что придёт на смену Советам.

На 12 декабря были назначены выборы в новый парламент и референдум по вопросу о принятии Конституции России. Между политическими партиями развернулась борьба за голоса избирателей. Ни одна из политических партий, поддерживающих курс президента, не набрала более 15% от общего числа избирателей. Неожиданностью стал успех Либерально - демократической партии В.В. Жириновского (ей отдали голоса более 25% голосов).

Важным шагом в стабилизации общественной жизни явилась поддержка большинством фракций Госдумы Договора об общественном согласии, провозглашавшего гражданский мир до проведения следующих выборов 1996 г.

Новым органом законодательной власти стало Федеральное Собрание Российской Федерации, состоящее из двух палат: Совета Федерации и Государственной Думы. Первым председателем Совета Федерации стал В.Ф. Шумейко, а Государственную Думу I созыва возглавил И.П. Рыбкин.

Центральное место в работе Государственной Думы I созыва занимали вопросы экономической и национальной политики, социального обеспечения. В течение 1993 - 1995 гг. депутаты приняли свыше 320 законов. Подавляющая часть из них была подписана президентом.

12 декабря 1993 г. всенародным голосованием была принята Конституция РФ. (См. хрестоматийный материал) Россия объявлялась демократическим федеративным правовым государством с республиканской формой правления. Главой государства являлся всенародно избираемый президент. В состав РФ входили 21 республика и 6 краёв, 1 автономная область и 10 автономных округов, 2 города федерального значения (Москва и Санкт-Петербург) и 49 областей. Законодательно закреплялась двухпалатная структура Федерального Собрания - постоянно действующего законодательного органа РФ. К ведению высших органов власти России были отнесены: принятие законов и контроль за их исполнением, управление федеральной государственной собственностью, основы ценовой политики, федеральный бюджет. Им также принадлежало решение вопросов внешней политики и международных отношений, объявление войны, заключение мира.

Новая Конституция получила поддержку населения страны при низком кворуме и предельно допустимом числе голосов, поданных "за" (28% избирателей, что почти на 22% меньше принятых цивилизационных норм для утверждения конституционных правил в обществе посредством референдума). Так или иначе народным голосованием были закреплены полномочия президента. Новая политическая власть, установившаяся в результате событий 21 сентября - 4 октября 1993 г. получила формальное одобрение на своё существование 30 млн. российских граждан из 106 и 72 регионов из 89.

Избрание новой законодательной власти в лице Федерального Собрания было поддержано всеми российскими регионами, кроме Чечни и частично Татарстана.

Декабрьская Конституция 1993 г. закрепила важнейшие изменения в политической системе России. Прежде всего, это был выбор в пользу президентской республики, в которой

представительные органы играли не первостепенную роль. Сохраняя полноту компетенции в вопросах законодательства, они не могли не вмешиваться в сферу полномочий исполнительной и судебной властей.

Вторым итогом года явилась ликвидация вертикали законодательных органов от Центра до мест, выразившихся в системе Советов. Теперь представительные институты в Центре и на местах стали различаться по своему типу, названиям, функциям. Высший представительный орган - двухпалатное Федеральное Собрание - отличается от бывшего Верховного Совета тем, что обе палаты его действуют самостоятельно, различаются по функциям, составу, способам формирования и связям с избирателями.

В субъектах Федерации на смену Советам или Верховным Советам пришли Законодательные собрания республик, краёв, областей. Это уже не подчинённые, а самостоятельные органы, обладающие своим набором полномочий и прав. Ниже их - тоже самостоятельные муниципальные органы власти, занимающиеся местными делами.

В январе 1994 г. президент провёл реформу, целью которой было разведение функций президентской исполнительной вертикали и правительства, - так, как это вытекает из новой Конституции. Правительство сосредотачивает в руках высшие функции хозяйственного управления, превращаясь в орган хозяйственной, экономической политики. А президентская вертикаль концентрирует у себя функции политического руководства - от высших президентских органов до местных администраций. Министерства и имеющие политическое значение (силовые структуры, дела национальностей и др.) контролируются президентом через институты Совета Безопасности и другие конституционные механизмы.

Подобная концентрация власти, характерная для президентской республики, вызывает опасения у многих политических сил. Может вызвать тревогу тот политический деятель, который попытается воспользоваться возможностями новой Конституции для создания авторитарного режима. Аргументом в пользу поворота к авторитаризму является перспектива роста политической нестабильности, связанная с формированием новой многопартийности. Государственная дума испытывает влияние партийных страстей - столкновение фракционных интересов, конфликты личностей и групп.

Верхняя палата - Совет Федерации - оказалась более защищённой от влияния партийных интересов и конфликтов. Но здесь ощутимо влияние местных элит, региональных политических партий и блоков.

По своему персональному составу российское правительство является коалиционным. Процедура его формирования, учитывающая деловые качества кандидатов на министерские посты, характерна для беспартийного правительства.

<http://web-local.rudn.ru/web-local/uem/ido/3/hist/h11.html>

Понька Татьяна Ивановна кандидат исторических наук, доцент;
Саврушева Калерия Цареновна кандидат исторических наук, доцент.

Конституционный кризис.

Курс на либерализацию экономики, продолжавшийся экономический кризис и отсутствие социальных гарантий вызывали неудовлетворенность и раздражение у значительной части населения. Недовольство результатами реформ выражали многие должностные лица. В декабре 1992 г. под давлением законодательной власти ушло в отставку правительство Е.Т. Гайдара. Новым премьером Кабинета Министров РФ стал В.С. Черномырдин, в течение многих лет находившийся на руководящей хозяйственной работе. Но это не сняло напряженности в обществе и во взаимоотношениях президента Б.Н. Ельцина и парламента. Отсутствие четкого разделения обязанностей между законодательной и исполнительной ветвями власти вело к обострению конфликта между ними. Многие члены депутатского корпуса выступали за возвращение страны на путь прежнего политического развития и за восстановление СССР. В декабре 1992 г. Б.Н. Ельцин в обращении к народу заявил о превращении парламента в "реакционную силу".

Противостояние властей особенно усилилось осенью 1993 г. К этому времени президентом и его советниками был подготовлен проект новой Конституции РФ. Однако депутаты парламента, стремясь ограничить всевластие президента, откладывали ее принятие. 21 сентября 1993 г. Б.Н. Ельцин объявил о роспуске представительных органов власти - Верховного Совета РФ и Съезда народных депутатов. На 12 декабря были назначены выборы нового парламента. Часть депутатов отказались признать законность действия президента и заявили об отстранении его от власти. Был приведен к присяге новый президент - А.В. Руцкой, до того момента занимавший пост вице-президента РФ.

В ответ на антиконституционный акт президента в Москве силами оппозиции были организованы демонстрации, в ряде мест возведены баррикады (2-3 октября). Была предпринята неудавшаяся попытка штурма мэрии и Останкинского телецентра. В попытке изменить курс социально-экономических реформ участвовали несколько десятков тысяч человек. В столице было объявлено чрезвычайное положение, в город введены войска. В ходе событий несколько сот его участников пошили либо получили ранения.

Внутренняя политика. В декабре 1993 г. состоялись выборы в новый орган государственной власти - Федеральное собрание Российской Федерации, состоящее из двух палат: Совета Федерации и Государственной Думы. В канун выборов возникли несколько политических блоков и коалиций. Широкую известность приобрели блоки "Выбор России" и "Явлинский, Болдырев, Лукин" ("Я-Б-Л"), Российское движение демократических реформ, предвыборное объединение "Отечество". Большинство объединений и партий выступали за многообразие форм собственности, усиление социальной защиты населения, за единство и целостность России. Однако в вопросах национально-государственного строительства их позиции основательно расходились. Блок "Я-Б-Л" отстаивал идею конституционной федерации, КПРФ - восстановление на новой основе союзного государства, ЛДПР - возрождение российского государства в рамках до 1977 г.

В результате проведенных на многопартийной основе выборов в парламент вошли представители 8 партий. Наибольшее число мест получили "Выбор России", ЛДПР, Аграрная партия и КПРФ.

Первым председателем Совета Федерации стал В.Ф. Шумейко, в прошлом директор одного из крупных промышленных предприятий страны. Государственную Думу возглавил И.П. Рыбкин. С первых дней работы Государственной Думы в ее составе возникли несколько партийных фракции, наиболее многочисленной среди которых являлась фракция "Выбор России" (председатель Е.Т. Гайдар).

12 декабря 1993 г. всенародным голосованием была принята Конституция Российской Федерации. Россия объявлялась демократическим

федеративным правовым государством с республиканской формой правления. Главой государства являлся избираемый всенародным голосованием президент. В состав РФ

входили 21 республика и 6 краев, 1 автономная область и 10 автономных округов, 2 города федерального значения (Москва и С.-Петербург) и 49 областей. Были определены принципы построения высших органов государственной власти и управления. Законодательно закреплялась двухпалатная структура Федерального собрания — постоянно действующего законодательного органа РФ. К ведению высших органов власти России были отнесены: принятие законов и контроль за их выполнением, управление федеральной государственной собственностью, основы ценовой политики, федеральный бюджет. Им принадлежало решение вопросов внешней политики и международных отношений, объявление войны и заключение мира, руководство внешнеэкономическими связями. Подчеркивалась самостоятельность органов трех ветвей власти - законодательной, исполнительной и судебной. Законодательно закреплялись политическая многопартийность, право свободы труда и право частной собственности. Конституция создавала условия для достижения в обществе политической устойчивости.

Центральное место в работе Государственной Думы I созыва заняли вопросы экономической и национальной политики, социального обеспечения и международных отношений. В течение 1993—1995 гг. депутаты приняли свыше 320 законов, подавляющая часть которых была подписана президентом. Среди них - Законы о правительстве и конституционной системе, о новых формах собственности, о крестьянском и фермерском хозяйстве, об акционерных обществах, о свободных экономических зонах.

На выборы в Государственную Думу 1995 г. общественные объединения и партии шли с четкими требованиями в экономической, политической областях. Центральное место в предвыборной платформе КПРФ (председатель ЦК КПРФ - Г.А. Зюганов) занимали требования восстановления в России мирным путем советского строя, прекращения процесса разгосударствления и национализации средств производства. КПРФ выступала за расторжение внешнеполитических договоров, которые "ущемляли" интересы страны.

Сформировавшиеся накануне выборов Всероссийское общественно-политическое движение "Наш дом - Россия" объединило представителей исполнительных структур власти, хозяйственных и предпринимательских слоев. Главную экономическую задачу участники движения видели в формировании смешанной экономической системы на принципах, присущих рыночной экономике. Роль государства должна была заключаться в создании благоприятных условий для развития мелкого и среднего предпринимательства, деловой активности населения.

В состав Государственной Думы II созыва было избрано 450 депутатов. Подавляющую их часть составляли работники законодательных и исполнительных органов власти, многие из них являлись членами предыдущего депутатского корпуса. 36% общего числа мест в Думе получила КПРФ, 12% - "Наш дом - Россия", 11% - ЛДПР, 10% - блок Г.А. Явлинского ("ЯБЛоко"), 17% - независимые и 14% — другие избирательные объединения.

Состав Госдумы predetermined острый характер межпартийной борьбы по всем рассматриваемым в ней внутривнутриполитическим вопросам. Основная борьба развернулась между сторонниками избранного пути экономического и политического реформирования и оппозицией, в рядах которой находились фракции КПРФ, ЛДПР и блок Г.А. Явлинского. Особую остроту и драматичность событиям придавала нестабильность внутривнутриполитической жизни, вызываемая, в частности, напряженностью в межнациональных отношениях. Один из очагов межнациональных конфликтов находился на Северном Кавказе. Лишь при помощи российской армии удалось прекратить возникшие из-за территориальных споров вооруженные столкновения между ингушами и осетинами. В 1992 г. состоялось разделение на две самостоятельные республики Чечено-Ингушетии. Развитие сепаратистского движения в Чечне привело к расколу в руководстве республики и вооруженным конфликтам сепаратистов с официальной властью. В декабре 1994 г. на территорию Чечни были введены Вооруженные силы России. Это положило начало чеченской войне, завершившейся лишь в конце 1996 г. Подписанное в ноябре 1996 г. между российским и чеченским руководством

Моховиков Юрий Александрович, учитель истории МБОУ Гимназия №2 г. Красноярска;
Моховикова Ольга Владимировна, учитель истории МБОУ Лицей №3 г. Красноярска

соглашение о мире предусматривало вывод федеральных вооруженных сил из Чечни и проведение в республике президентских выборов.

Россия в 90-е годы двадцатого века - История.ру©Copyright 2005-2013.

<http://www.istorya.ru/referat/25286/1.php>

Воздействие азиатского финансового кризиса на рынок ценных бумаг России.

Азиатский финансовый кризис оказал серьезное влияние на состояние фондового рынка России. Только в январе 1998 г. курс акций на МФБ снизился на 33%, упали в цене и правительственные облигации.

Падение стоимости корпоративных ценных бумаг поставило под сомнение привлекательность привлечения средств инвесторов, в том числе и иностранных, через российский фондовый рынок. Результатом подобной ситуации стало понижение стоимости приватизируемого имущества, был нанесен удар по доходной части бюджета. Отток капиталов инвесторов заставил иностранные и российские банки продавать государственные и корпоративные ценные бумаги, переводить рубли в доллары и вывозить их за границу. Возникла опасность девальвации рубля. ЦБ РФ для поддержания курса рубля в январе 1998 г. израсходовал 9 млрд долл. валютных резервов. Было объявлено о повышении ставки рефинансирования с 28 до 42% и резервных требований к банкам в целях спасения от обвала курса правительственных ценных бумаг. Рыночная ставка по ГКО выросла до 46%. Курс рубля за январь снизился на 1,5%.

Следует заметить, что вложения в частные и государственные ценные бумаги зависят не только от учетной ставки, но и от состояния платежного баланса и бюджета.

Повышение ставки процента по заемным операциям в 1998 г. заставило Правительство РФ пересмотреть в бблыпую сторону бюджетные расходы по обслуживанию государственного долга, так как они были заложены в размере 16—18% всех бюджетных расходов. Надо было урезать другие расходы, Но дело не только в удорожании кредита для правительства. Рост доходности ГКО продолжал в значительной степени отвлекать капиталы из производственной сферы.

Финансово-биржевой кризис стран Юго-Восточной Азии способствовал падению мировых цен на нефть и другое сырье, за счет экспорта которых живет Россия, что существенно ухудшило поступление доходов в бюджет. Поэтому для снижения бюджетных расходов Правительство стало искать пути их сокращения. Правительством были намечены следующие мероприятия: обеспечение режима экономии и проведение налоговой реформы, сокращение расходов на социальные нужды, приостановление падения производства.

Таким образом, можно предположить, что наиболее важными негативными последствиями азиатского финансового кризиса для России в то время было следующее. Во-первых, страх, что нерезиденты не вернуться в Россию, а это еще более отрицательно скажется на котировке ценных бумаг; во-вторых, станет вероятной девальвация рубля; в-третьих, возникнут дополнительные трудности при размещении ГКО, ОФЗ и других госбумаг; в-четвертых, использование валютных резервов ЦБ РФ для поддержания спроса на ГКО приведет к росту учетной ставки; в-пятых, огромные денежные потери кредитно-финансовых институтов, корпораций и физических лиц от падения курса корпоративных ценных бумаг.

Азиатский финансовый кризис, переросший в мировой в 1998—1999 гг., не оказал резкого влияния на состояние экономики России, что было обусловлено следующими причинами:

Бегство капиталов из России не привело к кризису из-за мер Центрального банка РФ и низкого уровня иностранных инвестиций (6 млрд долл. инвестиций от общего объема инвестиций в мире, составившего в 1997—1998 гг. 360 млрд долл.).

Появлением новых тенденций на рынке ценных бумаг: стремлением к размещению ценных бумаг на мировом финансовом рынке (Санкт-Петербург частично разместил свои бумаги на мировом финансовом рынке по низким ставкам).

Получением коммерческими банками синдицированных кредитов для приведения в соответствие структуры активов и пассивов. Это были итоги первого года присутствия России на мировом рынке, что оценивалось положительно. Однако все участники российского рынка: Правительство, регионы, банки, корпорации, предприятия так и не

Моховиков Юрий Александрович, учитель истории МБОУ Гимназия №2 г. Красноярска;
Моховикова Ольга Владимировна, учитель истории МБОУ Лицей №3 г. Красноярска

решили проблему прямых инвестиций в промышленность, что могло бы удержать корпоративные бумаги от дальнейшего снижения курса акций.

Особая роль в этом принадлежит государству, задачами которого становятся снижение стоимости обслуживания госдолга и поддержание имиджа надежного заемщика. Оправдано в этом смысле погашение части процентов Лондонскому клубу в размере 2,84 млрд долл. и недопущение на мировой рынок дотационных регионов. Без внятной целенаправленной инвестиционной политики рост ВВП России во второй половине 90-х годов не состоялся. Поэтому в условиях международного финансового кризиса следовало бы больше внимания уделить внутренним инвестициям. Однако рынок частных облигаций в России в отличие от западных стран оказался неразвитым. Ставка больше делалась на рынок акций и госбумаг.

В условиях мирового финансового кризиса 1997—1998 гг. устойчивые российские компании и кредитно-финансовые институты стремились разместить свои акции за рубежом, неся огромные издержки на международном аудите, и получить международный рейтинг. Но акции таких эмитентов оказались наиболее уязвимы. Западные компании стремились размещать средства на своих внутренних рынках ценных бумаг.

В 1997—1998 гг. в России ни рынок, ни законодательная база не обеспечивали иностранным инвесторам защиты прав и возможных форм вложения капитала. Их пугала неурегулированность размещения средств и возврата вложенного капитала.

Крупнейшими инвесторами в России оставались коммерческие банки до финансового кризиса (дефолта) августа 1998 г., который еще больше обесценил корпоративные ценные бумаги и подорвал ликвидность банков, особенно крупных, в результате неспособности государства погасить и выплатить проценты по большому количеству госбумаг (ГКО, ОФЗ). В результате влияние азиатского кризиса было дополнено российским дефолтом, что окончательно подорвало и разрушило активность российского рынка ценных бумаг. Рынок госбумаг прекратил существование, курсы акций в 1999—2000 гг. оставались ниже уровня 1997 г., операции и оборот ценных бумаг сократился.

За последние два года рынок характеризовался довольно вялой торговлей частных ценных бумаг.

Финансовый кризис в развивающихся странах в 1997-98 гг. и его последствия для России / Фонд "Бюро экономического анализа". - 23 марта 1998 г.

<http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/bea/analysis/1998/bea23031998rept/bea23031998rept000.htm>